



PROYECTO DE ACTAS

GRUPO DE TRABAJO HORIZONTAL

Zoom

10 de octubre de 2024

1. Bienvenida y presentaciones

El Presidente Emiel Brouckaert da la bienvenida a todos los participantes en la reunión. No se recibió ninguna disculpa antes de la reunión. Se aprueba el orden del día sin modificaciones. Se aprueba el orden del día tal y como estaba redactado.

Puntos de acción de la última reunión (Gante, 2 de julio de 2024):

1	FG Clima y Medio Ambiente evaluará el trabajo de TG Seabed y determinará si es necesario algún tipo de asesoramiento.
	Se abordará en el punto 5 del orden del día.
2	Los miembros enviarán preguntas sobre el NRL a la Secretaría para que las resuelva la DG ENV, concretamente sobre las definiciones dentro del NRL.
	A la espera de la respuesta de la DG ENV.
3	La Secretaría se pondrá en contacto con el proyecto SEAwise para organizar un taller a principios de primavera y, en concreto, sobre cómo llegar a la EBM utilizando el trabajo realizado en el CC.
	Taller programado en relación con las reuniones de primavera del CC-ANOC en París.
4	La Secretaría distribuirá una lista de temas horizontales para el Foro Brexit del CC a fin de recabar opiniones sobre si los temas siguen siendo pertinentes.
	Este punto de acción se completó, se envió una lista actualizada al Consejo Consultivo del Mercado antes de la última reunión del Foro el 18 de septiembre.
5	La Secretaría hará un seguimiento de la organización del taller de control propuesto por la DG MARE.
	Se abordará en el punto 5 del orden del día.
6	La Secretaría distribuirá una solicitud de manifestaciones de interés para participar en el taller de la Fase 3 del estudio "Pescadores del Futuro".
	5 miembros asistieron a la reunión de Pescadores del futuro el 17 de septiembre. Se ha distribuido un informe de la reunión y el 27 de septiembre se presentaron recomendaciones sobre los perfiles de los pescadores.
7	Propuesta para organizar un seminario web conjunto con el PelAC sobre el impacto de los ORE en la pesca.
	Se abordará en el punto 5 del orden del día.
8	Apoyo al MAC FG PEFGR y posible asesoramiento "tal cual".



	Consejo presentado por MAC y apoyado por CC-ANOC el 06 de agosto.
9	La Secretaría hará un seguimiento para ver si hay algún voluntario para este barco de observadores para el Observatorio de la Cadena Agroalimentaria de la UE, consultar con MAC.
	Patrick Murphy expresa su disponibilidad para representar al CC en este Foro. La Secretaría seguirá adelante con la solicitud.
10	La secretaria se pondrá en contacto con los miembros para establecer el FG Lubina tras los debates sobre la obligación de desembarque del FG.
	El Grupo se reunió por primera vez el 6 de septiembre.
11	Elección del Presidente del GT en la próxima reunión.
	Aplazar, ya que este cargo está normalmente vinculado a la elección del Presidente del CC.

2. Evaluación del PPC - Joan Roussouliere-Azzam, DG MARE D.3

Joan Roussouliere-Azzam es responsable de políticas en la Unidad D.3 de la DG MARE, trabaja específicamente en la dimensión social de la pesca y forma parte del equipo central encargado de coordinar la evaluación de la PPC. Roussouliere-Azzam hizo una presentación exhaustiva del enfoque estructurado de la Comisión para evaluar la PPC y su adecuación a los objetivos de la UE en la última década. La presentación de Roussouliere-Azzam puede consultarse [aquí](#).

Roussouliere-Azzam comenzó su intervención destacando el principio de "evaluación en primer lugar" utilizado por la Comisión. Este principio garantiza que, antes de adoptar nuevas decisiones o medidas, la Comisión haga balance de las iniciativas anteriores y evalúe sus resultados en relación con las expectativas iniciales. En este caso, la base de referencia para evaluar el reglamento de la PPC es la evaluación de impacto de 2000-2001, que condujo a la reforma de la PPC de 2013. Subrayó que no se hacen suposiciones sobre los pasos futuros hasta que se haya completado una evaluación exhaustiva de los resultados pasados.

La Comisión ya ha recibido 87 respuestas a la convocatoria de pruebas lanzada en junio. Las respuestas proceden de un amplio abanico de partes interesadas, como el sector pesquero, las ONG, las autoridades públicas, los sindicatos y el mundo académico. Estas aportaciones son cruciales para dar forma a la evaluación en curso y comprender las opiniones del sector sobre el impacto y la futura orientación de la PPC.

Roussouliere-Azzam expuso los cinco criterios de evaluación utilizados por la Comisión para valorar la PPC:

- Eficacia: En qué medida la PPC ha cumplido sus objetivos.
- Eficacia: Si los recursos utilizados (incluidos los financieros y reglamentarios) fueron rentables.
- Pertinencia: La capacidad del PPC para abordar necesidades emergentes como el cambio climático y cambios geopolíticos como el Brexit.
- Coherencia: Tanto coherencia interna (dentro de la normativa de la PPC) como externa (adecuación a la legislación medioambiental y a las obligaciones internacionales).

- Valor añadido de la UE: Los beneficios adicionales aportados por la acción a nivel de la UE en comparación con lo que los Estados miembros individuales podrían haber logrado por sí solos.

La evaluación de la PPC es compleja debido a su estructura de reglamento marco, que abarca diversos aspectos de la gestión de la pesca. Roussouliere-Azzam presentó seis áreas temáticas en las que se aplicarán los criterios de evaluación: gestión de la pesca, gobernanza, acuicultura, control y observancia y Organización Común de Mercados. Estos ámbitos reflejan el carácter multidimensional de la gestión de la pesca en la UE y la necesidad de evaluar los resultados de cada categoría.

Se han planteado dudas sobre la necesidad de una evaluación completa, sobre todo teniendo en cuenta que en febrero de 2023 se entregó un informe sobre la PPC. Roussouliere-Azzam aclaró que, aunque la Comisión tenía la obligación legal de informar sobre el funcionamiento de la PPC en 2023, la evaluación actual va más allá. La decisión de llevar a cabo una evaluación completa se tomó a raíz de la amplia información recibida de las partes interesadas y del diálogo con las instituciones de la UE, incluidos el Parlamento Europeo y el Consejo. Esta evaluación se basará en trabajos anteriores y en otras evaluaciones en curso, como la del Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP) y la de la obligación de desembarque.

El panorama político también está configurando el futuro de la PPC. Roussouliere-Azzam mencionó que Ursula von der Leyen, Presidenta de la Comisión Europea, se ha comprometido a nombrar un Comisario de Pesca y Océanos en sus directrices políticas para la próxima Comisión. El Comisario designado, Kostas Cadis, desempeñará un papel fundamental a la hora de garantizar que la PPC siga siendo sostenible, competitiva y resistente. Su carta de misión menciona explícitamente la necesidad de completar y hacer un seguimiento de la evaluación de la PPC, prestando atención a los tres pilares de la PPC: las dimensiones medioambiental, social y económica. Además, la Comisión se centra en el Pacto Europeo de los Océanos, cuyo objetivo es la coherencia política en todos los ámbitos relacionados con los océanos, apoyando el crecimiento de la economía azul y la resistencia de los océanos.

Roussouliere-Azzam dio detalles sobre los próximos pasos en el proceso de evaluación:

- En octubre de 2024 se pondrá en marcha un estudio de apoyo para contribuir a la evaluación. Incluirá una consulta pública a las partes interesadas en la que se plantearán preguntas más específicas y detalladas que en la convocatoria inicial de datos.
- La evaluación también incluirá consultas específicas con expertos, incluidos los de los Consejos Consultivos y otras partes interesadas clave. Estas sesiones permitirán profundizar en las cuestiones planteadas y obtener información más detallada.
- El estudio durará 12 meses y se espera que concluya en octubre de 2025.
- A continuación, la Comisión recopilará los resultados en un documento de trabajo de los servicios de la Comisión, producto oficial de la evaluación, que contribuirá a orientar futuras decisiones sobre la PPC.

Roussouliere-Azzam subrayó la relación entre la evaluación de la PPC y otras iniciativas más amplias de la UE, como el Pacto Europeo por los Océanos y la misión de la Comisión de garantizar la

coherencia de todas las políticas marinas y oceánicas. El objetivo es apoyar unos océanos resistentes y sanos, promover la economía azul y potenciar el conocimiento y la innovación marinos. Esto coincide con las peticiones de las partes interesadas de una ordenación más coherente del espacio marino y mejoras en la selectividad de la gestión pesquera.

Concluyó su intervención agradeciendo las continuas aportaciones de las partes interesadas, en particular del CC-ANOC, que ha proporcionado información detallada sobre diversos aspectos de la PPC. Invitó a proseguir el debate, subrayando la apertura de la Comisión a las reflexiones de las partes interesadas, ya se refieran a los temas identificados o a nuevos ámbitos de interés.

El Presidente da las gracias a Roussouliere-Azzam por la útil información y la visión de conjunto que ha ofrecido de las aportaciones del CC-ANOC a través de la respuesta a la petición de pruebas, pero también a lo largo de los últimos años. Considera que se necesita más tiempo para que el análisis del CC-ANOC confirme la identificación por parte de la Comisión de las prioridades de las principales recomendaciones del CC.

Patrick Murphy expresó su preocupación sobre cómo evaluar eficazmente la PPC a la luz de los próximos cambios que aún no se han producido pero que tendrán un impacto significativo en el sector pesquero. Murphy reconoció que la PPC se evalúa en función del estado del sector, los mares y las poblaciones de peces. Sin embargo, señaló que muchos de los próximos retos, como la introducción de Zonas Marinas Protegidas (ZMP) y los proyectos de energías renovables en alta mar (EER), no formaban parte de la anterior PPC. Estos nuevos elementos dificultan la evaluación de la eficacia de la política cuando los impactos de estos cambios, como el desplazamiento de buques y los efectos sobre las zonas de desove, aún no se han materializado del todo. También se refirió al declive de la flota pesquera irlandesa, señalando que la flota de su propia organización se ha reducido drásticamente, pasando de 400 buques a sólo 140 en los últimos 20 años debido a factores como el Brexit y el COVID-19. Le preocupa que, a pesar de los esfuerzos por aplicar medidas técnicas y mejorar las prácticas, se siga culpando al sector de dañar los océanos. Pregunta cómo tendrá en cuenta el proceso de evaluación de la PPC estas incertidumbres y cómo garantizará que los objetivos de la política puedan seguir cumpliéndose en un entorno tan cambiante.

Pauline Stephan preguntó por el calendario de la próxima consulta pública, anunciado durante la presentación, y señaló que será un periodo de mucho trabajo para el sector pesquero hasta finales de año, debido a las consultas sobre las posibilidades de pesca.

Dómine se mostró preocupado por que todo el proceso -desde la evaluación actual hasta las posibles reformas- lleve un tiempo excesivamente largo. Señaló que está previsto que el propio proceso de evaluación finalice en octubre de 2025, tras lo cual seguirán los debates entre el Parlamento Europeo, los Estados miembros y el Consejo. Estas idas y venidas podrían retrasar cualquier acción significativa. Si se decide modificar o reformar la PPC, los siguientes pasos implican largos procesos burocráticos, incluida la evaluación de impacto de la Comisión, que según sus cálculos podría llevar casi dos años. Rihan coincidió con Murphy en que el sector pesquero se enfrenta a importantes retos. Teme que, cuando concluya el proceso de evaluación y reforma, el sector pesquero se haya reducido tanto que la PPC deje de ser pertinente.



Roussouliere-Azzam respondió reconociendo las preocupaciones planteadas sobre los retos a los que se enfrenta el sector pesquero y la larga duración del proceso de evaluación y reforma. Aclara que no puede aportar soluciones sobre cuestiones políticas en este momento, ya que ese es el objetivo de la evaluación. No obstante, reconoce que durante el proceso de evaluación habrá que examinar los cambios radicales. Subrayó la cuestión de la flexibilidad que debe tenerse en cuenta en la evaluación, sugiriendo que la política podría tener que adaptarse a circunstancias cambiantes. Se mostró de acuerdo con la preocupación de Rihan sobre el largo plazo para posibles modificaciones de la PPC, señalando que ni siquiera se ha tomado aún la decisión de modificar la PPC. No obstante, insistió en que la DG MARE está trabajando para mejorar la aplicación actual, aunque no sea perfecta. Roussouliere-Azzam señaló que parte del proceso de evaluación consistirá en estudiar si pueden introducirse mejoras mediante modificaciones del reglamento o por otros medios. El objetivo es garantizar la sostenibilidad del sector pesquero, la disponibilidad de pescado en el mercado y la salud de los océanos. Aseguró a los participantes que el objetivo de la Comisión es garantizar que el sector pesquero siga siendo viable, con poblaciones de peces sostenibles y océanos sanos. La evaluación ayudará a decidir la mejor forma de actuar, ya sea a través de la regulación u otros métodos. En cuanto al calendario de la consulta, Roussouliere-Azzam respondió a que el estudio podría prolongarse hasta el próximo año, dependiendo de cuándo comience, y reiteró que se informará a los participantes con antelación sobre los próximos pasos.

Alexandra Philippe destaca su confusión y frustración por la lentitud del proceso y señala que los debates sobre la revisión y evaluación de la PPC se han prolongado durante los últimos cinco años. Se preguntó qué se había logrado durante este periodo, ya que parece que, a pesar de las evaluaciones anteriores, el proceso estructurado sólo está cobrando impulso ahora con la actual remodelación y las revisiones reglamentarias. Señaló que el actual reglamento de la PPC no menciona el cambio climático y no incorpora plenamente los recientes avances científicos ni las repercusiones socioeconómicas. Philippe subrayó que esto es problemático, sobre todo teniendo en cuenta el tiempo que puede llevar ver reformas reales (potencialmente entre 5 y 7 años). Insistió en la necesidad de un enfoque más global. Aunque reconoció que la inclusión de indicadores socioeconómicos es un paso positivo, también subrayó la importancia de tener en cuenta todas las presiones medioambientales, incluida la protección marina, la competencia espacial y la adaptación al cambio climático. Reiteró su apoyo al proceso de regionalización dentro de la PPC, que permite una elaboración de políticas más adaptada y localizada, ya que ha tenido éxito y debe mantenerse. Philippe también hizo hincapié en la necesidad de seguridad jurídica, que proporcionaría previsibilidad al sector. Explicó que tener claridad en el proceso legal es esencial para fomentar la inversión, especialmente en áreas como la eficiencia energética.

Franck Le Barzic se mostró de acuerdo con los puntos planteados por los anteriores oradores. Señaló que el primer objetivo es garantizar la plena coherencia de la PPC y se preguntó si la evaluación contempla la opción de simplificar la PPC, dada la complejidad de su aplicación. En su opinión, es esencial adoptar un enfoque pragmático para comprender lo que es aplicable en la realidad sobre el terreno, a fin de garantizar la igualdad de condiciones. A continuación, Le Barzic preguntó qué elementos metodológicos está teniendo en cuenta la DG MARE para evaluar el impacto socioeconómico de la PPC, ya que, en su opinión, las evaluaciones socioeconómicas deben ser más detalladas para reflejar adecuadamente las especificidades de las flotas de la UE.



Refiriéndose a los cinco criterios de evaluación, el Presidente se preguntó cómo se evaluarían aspectos como la pertinencia y otros criterios, quién participaría en las evaluaciones y cómo sería la metodología. Se hizo eco de una preocupación planteada por Le Barzic sobre la necesidad de más detalles sobre este proceso. Señaló que la diapositiva sobre el contexto político presentada durante la reunión omitía un elemento importante: la cuestión de la seguridad alimentaria y la soberanía alimentaria de la UE, que tiene un impacto político significativo y debería tenerse en cuenta en cualquier revisión de la PPC. Apoyando los comentarios anteriores de Rihan, el Presidente destacó la necesidad urgente de una revisión de la PPC, pero reconoció el largo proceso actualmente en curso. Preguntó si había alguna forma de acelerar el proceso, sugiriendo que se podría abordar la jerarquía para encontrar una forma más rápida de incorporar los cambios y abordar las necesidades cambiantes del sector pesquero.

Roussouliere-Azzam explicó que la elaboración de políticas es un proceso iterativo, reconociendo que puede parecer que se hacen las mismas cosas una y otra vez, pero cada paso se basa en el anterior para mejorar la política. Subrayó que la evaluación es necesaria para cualquier modificación, y que los datos de informes anteriores servirán de base para el trabajo futuro. Aseguró a los participantes que la seguridad alimentaria, junto con el equilibrio entre la pesca a gran escala y a pequeña escala, es crucial en el contexto de la PPC. Aclaró que la DG MARE está seleccionando actualmente a un contratista para que colabore en la evaluación. El contratista ayudará a evaluar los impactos cuantitativos y cualitativos en el sector, especialmente en áreas en las que faltan datos. Esto incluirá el cálculo de costes y cargas utilizando métodos reglamentarios establecidos y perfeccionándolos para las necesidades específicas del sector pesquero. Aunque está de acuerdo en que lo ideal sería acelerar el proceso de revisión, advierte de que ir demasiado deprisa podría dar lugar a evaluaciones incompletas o a una aportación insuficiente de las partes interesadas. Es importante garantizar el equilibrio entre rapidez y rigor, asegurando que las conclusiones sean sólidas y estén bien fundamentadas. Aseguró a los participantes que los equipos de gestión están estudiando cómo agilizar el proceso manteniendo la calidad.

El Presidente subraya la importancia de utilizar los conocimientos existentes en el sector pesquero, incluidos los de los CC, durante el proceso de evaluación. Subrayó que, aunque participará un contratista externo, el sector pesquero ya dispone de conocimientos y datos importantes que no deben pasarse por alto. Señaló que las organizaciones disponen de tiempo y recursos limitados, pero pueden aportar ideas valiosas que deberían tenerse en cuenta en el trabajo del contratista. Señaló que el ciclo de revisión de la Política Agrícola Común parece ser más frecuente y ágil que el de la PPC, a pesar de que la agricultura es potencialmente más compleja. Se preguntó por qué el sector pesquero no puede lograr una eficacia similar en la revisión de su política, sugiriendo que podrían extraerse lecciones del proceso de la PAC para acelerar la revisión de la PPC.

Murphy se mostró de acuerdo con el Presidente y expresó su frustración por el hecho de que a menudo se introduzcan normativas sin contar con suficiente información del sector, lo que da lugar a normas que no funcionan bien en la práctica. Murphy pidió la colaboración de los expertos del sector antes de que se aprueben las nuevas normativas, y subrayó la importancia de comprender cómo afronta el sector la normativa actual. Señaló que, sin cambios prácticos e inmediatos, el sector

pesquero podría no sobrevivir en los próximos años. Por último, Murphy abogó por una mayor colaboración, similar a la que existe en la agricultura.

Rihan se interesó por el papel del Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca (CSTEP) en el proceso de evaluación, destacando su convicción de que el comité cuenta con una importante experiencia que podría aportar valiosas ideas.

Siguiendo a Murphy, y en la misma línea, Gérald Hussenot preguntó por la posición de la Comisión sobre la futura Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Océanos de junio de 2025 y la exclusión de la pesca del programa de la conferencia.

Roussouliere-Azzam se mostró de acuerdo con la importancia de utilizar los conocimientos de los expertos en el proceso de evaluación. Aseguró que la Comisión hará todo lo posible por incorporar las opiniones de los expertos, reconociendo que los datos cualitativos derivados de los expertos son cruciales para una evaluación sólida. Explicó que la evaluación pasa por un proceso formal en el que participa el Consejo de Control Reglamentario. Este Consejo exige que todas las afirmaciones hechas en la evaluación estén respaldadas por pruebas objetivas, que pueden incluir datos cuantitativos y cualitativos. Confirmó que los informes del CSTEP se tendrían en cuenta durante la evaluación. También animó a los participantes a aportar ideas sobre la manera de recopilar datos cualitativos una vez que el proceso esté en marcha. Al abordar la comparación con la PAC, reconoció las diferencias de escala y recursos entre la PAC y la PPC.

Manu Kelberine ha preguntado si la evaluación de la PPC va a valorar los efectos acumulativos en la pesca de los distintos actos legislativos sobre cuestiones medioambientales y espaciales.

Roussouliere-Azzam confirmó que la Directiva sobre ordenación del espacio marítimo ya forma parte de la evaluación de la PPC y reconoció la petición de una evaluación de los impactos acumulativos en el sector pesquero. Está de acuerdo en que el sector está sometido a la presión de muchas actividades diferentes que tienen lugar en el espacio marítimo y que este elemento debe tenerse en cuenta en el análisis.

El Presidente preguntó si se valoraría la opinión de los ciudadanos a título individual en comparación con las respuestas de organismos organizados, como los CC. Esta pregunta es importante porque aborda la posible disparidad de influencia entre las organizaciones formales y los encuestados individuales.

Roussouliere-Azzam respondió que los CC tienen mucho más peso en el proceso de consulta que los ciudadanos a título individual, lo que indica que su aportación se considera más valiosa por su experiencia y su estructura organizada. Además de las consultas públicas, habrá consultas específicas para expertos y CC. El objetivo de este planteamiento es recabar ideas y conocimientos en profundidad que una consulta pública general podría no captar eficazmente.

Refiriéndose a las consultas públicas, José Beltrán señaló que las opiniones de los ciudadanos superan con creces a las de las partes interesadas y los profesionales de la pesca. Aunque el público puede carecer de un conocimiento profundo del sector, sus perspectivas son significativas debido a su volumen. También destacó la cuestión de la complejidad y señaló que, a pesar de los reiterados



llamamientos a simplificar la PPC, ésta no ha hecho sino aumentar con el tiempo. Este es un factor clave en el reto de la renovación generacional. La excesiva regulación no sólo dificulta la navegación por la PPC, sino que también disuade a los nuevos talentos de entrar en el sector.

Patrick Murphy expresó su preocupación por los retos a los que se enfrenta el sector pesquero en Europa, sobre todo en relación con la competencia de los productos importados de otros países. Estas importaciones proceden a menudo de regiones con normativas menos estrictas, lo que les permite venderse a menor coste. Reconoció la importancia de contar con normas reguladoras y salarios justos en el sector europeo, pero señaló que estas normas ponen a los pescadores europeos en desventaja a la hora de competir con productos importados que no tienen que cumplir el mismo nivel de regulación. Murphy se preguntó si estas desventajas competitivas y las implicaciones más amplias de las políticas de importación se están teniendo en cuenta en la revisión en curso.

Roussouliere-Azzam reconoció la importancia de abordar la igualdad de condiciones y mencionó que sus colegas que trabajan en cuestiones de comercio internacional también están estudiando cómo garantizar la igualdad de condiciones más allá de la PPC. Aseguró a Murphy que esta preocupación se toma en serio y se incluirá en el proceso de evaluación. Aunque reconoció que los ciudadanos pueden no tener el mismo nivel de conocimientos que los profesionales del sector, señaló que también son consumidores cuyas perspectivas y necesidades deben tenerse en cuenta. La Comisión es consciente de la gran demanda de simplificación de la normativa. Sin embargo, explicó que la creación de políticas más simples es a menudo un reto debido a la necesidad de afinar las regulaciones para los diferentes segmentos de la flota y abordar diversos aspectos, como la seguridad y la formación. Concluyó reafirmando el compromiso de la Comisión de encontrar un equilibrio entre las diversas demandas de la UE y las complejidades del panorama normativo. Indicó que están trabajando para lograr una solución viable y eficaz.

Murphy abundó en sus argumentos anteriores al abordar las implicaciones socioeconómicas de la bajada de los precios al consumo de los productos del mar. Reconoció la importancia de mantener precios asequibles para los consumidores, pero se preguntó cómo afectaría esto a quienes trabajan en el sector. Destacó los costes astronómicos asociados al cumplimiento de los requisitos reglamentarios y al mantenimiento de las normas de producción. Aunque los precios al consumidor son un factor a tener en cuenta, también debe darse prioridad a la viabilidad económica del sector pesquero. La evaluación de la PPC podría beneficiarse de la recopilación de datos económicos detallados sobre los costes a los que se enfrentan los pescadores en la actualidad, incluidos los gastos relacionados con el mantenimiento operativo de los barcos y el cumplimiento de la normativa.

Roussouliere-Azzam se interesó por los tipos de datos disponibles y señaló que ya disponen de varias fuentes, entre ellas los datos del CSTEP y el informe económico anual sobre la flota. Mencionó que también disponen de los datos del EUMOFA, que proporcionan información detallada. Sin embargo, puede haber elementos importantes que se hayan pasado por alto en los datos actuales o en los procesos de evaluación. Animó a Murphy y a otros a compartir cualquier aspecto específico que consideren que necesita atención.

ACCIÓN: El CC-ANOC continuará siguiendo la evolución del proyecto de evaluación de la PPC, a la espera de que la DG MARE facilite más información sobre futuras consultas y sobre el contratista.

3. Temas que se debatirán en MIAC 2025

Matilde Vallerani comparte una diapositiva en pantalla con la lista de temas propuestos por el CC-ANOC para debatir con el CIEM en la reunión del MIAC de enero de 2025. Explicó la justificación de los tres primeros puntos e invitó a Edward Farrell a hacer lo mismo con los dos restantes

El Presidente abre el turno de intervenciones.

Pauline Stephan propuso añadir al primer punto una referencia a los planes plurianuales y preguntar si se están desarrollando nuevos métodos que puedan servir para mejorar la evaluación.

Murphy destaca los problemas que plantean las poblaciones de peces con datos insuficientes, clasificadas en los niveles 3 a 5, que se basan en registros de capturas. Explica que las restricciones existentes dificultan la mejora de la calidad de los datos de estas poblaciones. En su opinión, las asignaciones a las pesquerías pueden limitar los esfuerzos de recopilación de datos, ya que los pescadores corren el riesgo de superar las cuotas si capturan demasiados peces, aunque la intención sea prestarlos o facilitarlos para fines de recopilación de datos. Señaló un problema sistémico por el que el CIEM sólo incluye los datos si están disponibles durante cinco años y cumplen unas normas de calidad específicas. Este retraso complica la integración de datos en tiempo real.

En sus observaciones, Rihan argumentó que las categorías 5 y 6 son simples cálculos matemáticos, no auténticos "consejos", ya que carecen de un análisis sustantivo. Considera problemático que el CIEM las presente como recomendaciones consultivas. Rihan también cuestionó la fiabilidad de las evaluaciones de la categoría 3, sugiriendo que las decisiones parecen arbitrarias, como reducciones del 20% sin una justificación suficiente. Estas cuestiones son urgentes, pero los plazos actuales para los ajustes son demasiado lentos, ya que tardan hasta cinco años. ¿Qué deben hacer los pescadores mientras tanto si los dictámenes no se ajustan a las condiciones reales de las poblaciones de peces? Según Rihan, el CIEM y potencialmente la Comisión Europea deberían reconsiderar su forma de solicitar y proporcionar dictámenes para reflejar mejor las condiciones reales de las pesquerías. Advierte que cuanto más tiempo se aplique la obligación de desembarque de con dictámenes inadecuados, más graves serán los problemas de estrangulamiento, no por la salud de las poblaciones de peces, sino por la propia estructura de los dictámenes.

Le Barzic se mostró de acuerdo con Rihan y argumentó que el CIEM debería dejar claro cuándo no está en condiciones de ofrecer un asesoramiento sólido. El dictamen del CIEM es la base para fijar las cuotas y tiene un impacto significativo en el sector, especialmente si la evaluación tiene un alto nivel de incertidumbre. Propuso que el CIEM revisara los métodos de recopilación de datos genéticos e identificara otros nuevos que pudieran aplicarse para mejorar la calidad de la evaluación.

Lynch ha llamado la atención sobre los efectos acumulativos de las actuales normas de pesca, incluidas las debatidas por la mañana con la Comisión. Éstos han sido significativos, especialmente en lo que respecta a las poblaciones clasificadas en las categorías 5 y 6 debido a las deficiencias de los datos. Señaló que la obligación de desembarque ha aumentado la atención prestada a las poblaciones con datos insuficientes, sobre las que existen datos mínimos para realizar evaluaciones

fundamentadas. La aplicación reiterada de un "colchón de precaución" en estos casos añade desafíos, ya que restringe la actividad pesquera para proteger las poblaciones con datos insuficientes, lo que causa dificultades operativas a los pescadores. En su opinión, es fundamental alinear las medidas reguladoras con un asesoramiento realista, incluso para las poblaciones con datos insuficientes.

ACCIÓN: La Secretaría compartirá la lista de puntos que se plantearán al CIEM en el MIAC y actualizará los párrafos explicativos a raíz de los comentarios de los miembros.

4. Actualización de la Comisión sobre las comunicaciones del Reino Unido - Norman Graham, DG MARE C.5

El Presidente presentó a Norman Graham, de la DG MARE C.5, que ofreció una visión general de los puntos clave del diálogo en curso y de las actualizaciones relacionadas con la gestión de la pesca entre el Reino Unido y la UE.

Graham destacó que el trabajo del Comité Especializado de Pesca (SCF) está llegando a su fin, ya que la atención se centra en las consultas anuales sobre TAC y cuotas. En la última reunión del Comité (24 de septiembre) se pasó revista a los logros, los esfuerzos en curso y las áreas de interés futuro, como posibles nuevas líneas de trabajo y proyectos en curso. El Reino Unido sigue adelante con los planes de gestión de la pesca, esenciales tanto para el país como para la UE. Se fomenta el compromiso y las contribuciones a las consultas públicas sobre los FMP, así como sobre las Zonas Marinas Protegidas (MPA) y las Zonas Marinas Altamente Protegidas.

La colaboración sobre la vieira, que Graham considera beneficiosa, podría aplicarse a estrategias plurianuales para otras pesquerías. El trabajo conjunto con el Reino Unido sobre el abadejo también es significativo, sobre todo para comprender las capturas recreativas y posiblemente dar forma a nuevas estrategias de gestión.

En cuanto a las consultas anuales, se prevén retos en zonas como el Mar Céltico, donde poblaciones como el bacalao y el eglefino están en declive. El amplio alcance del FMP del Mar Céltico, que incluye especies comerciales y de aguas profundas, sugiere que los esfuerzos de recuperación serán cruciales. También se está prestando especial atención a la gestión de las poblaciones de rayas y mielgas. Se está desarrollando el compromiso del TCA (Acuerdo de Cooperación Comercial y) de crear directrices de emergencia para las poblaciones sin cuotas acordadas, especialmente teniendo en cuenta las próximas temporadas de negociación.

Graham señaló la importancia de prepararse para las relaciones pesqueras entre el Reino Unido y la UE después de 2026, aunque los funcionarios británicos, a la espera de una mayor organización gubernamental, no han facilitado posiciones.

Por último, informó de que se espera que las consultas anuales comiencen en noviembre y que el Consejo de Pesca las concluya el 9 de diciembre. Graham anima a todas las partes interesadas a mantenerse informadas y a participar, especialmente en las consultas públicas sobre los planes de gestión pesquera y las zonas marinas protegidas.



Rihan pregunta por los avances del Reino Unido en materia de medidas técnicas en el Mar Céltico. Esto sugiere un enfoque sobre cómo el Reino Unido se está alineando o avanzando en esta área. A continuación, pregunta si, en lo que respecta a los casos legales, el Reino Unido está sometido a presiones similares a las de la Comisión. Pregunta si el Reino Unido tiene alguna ventaja, aunque reconoce las complejidades e incertidumbres en torno a las cuestiones jurídicas. A continuación, Rihan elogió el proceso de consulta con el sector pesquero escocés en relación con las AMP, calificándolo de positivo y constructivo. Apreció la claridad que la parte escocesa aportó al proceso, expresando que los comentarios del sector fueron beneficiosos y ayudaron a alinear el entendimiento sobre las decisiones relacionadas con las ZMP.

Le Barzic pidió aclaraciones sobre la posición de la Comisión respecto a las iniciativas del Reino Unido que establecen medidas de gestión unilaterales y no necesariamente precedidas de ninguna consulta o intercambio con la UE, refiriéndose concretamente a la reciente fijación de una nueva veda y tamaño máximo de desembarque para la Raya mosaica en el Canal de la Mancha. Este cambio se ha introducido sin consultar a los homólogos de la UE ni está justificado con información científica. En su opinión, esto está en contradicción con el trabajo positivo que se está llevando a cabo en los FMP o a través del CSTEP. A continuación, Le Barzic preguntó si el SCF también está debatiendo la evolución de los ORE. Señaló que el Estado de la Corona ha lanzado recientemente una consulta para el desarrollo de nuevos parques eólicos en el Mar Céltico y en el Canal de la Mancha, que probablemente tendrán un tremendo impacto en la pesca.

Geert Meun comentó que la intención del Reino Unido de tomar unilateralmente decisiones sobre planes de gestión de especies no sujetas a cuotas tiene un impacto significativo en los pescadores de la UE. Las políticas del Reino Unido en este ámbito podrían perjudicar a los pescadores de la UE, lo que pone de relieve la necesidad de estudiar detenidamente estos planteamientos de gestión. En concreto, mencionó una propuesta para aumentar el tamaño mínimo de malla para la pesca con mosca de 80 mm a 100 mm. Argumentó que esta propuesta afecta desproporcionadamente a determinados métodos de pesca. Sólo el 20% de los desembarques fuera de cuota proceden de la pesca con mosca, mientras que el 80% restante corresponde a otros artes de pesca comercial, lo que sugiere que el cambio afectaría injustamente a un pequeño grupo de pescadores. Señaló que la flota británica de cerco con mosca se compone en gran parte de buques con pabellón extranjero (holandés y belga), que faenan en el sur del Mar del Norte y el Canal de la Mancha. Esto plantea dudas sobre el planteamiento de gestión del Reino Unido y sus efectos sobre los buques de propiedad comunitaria que enarbolan pabellón extranjero.

En respuesta a Meun, Graham subrayó que el Brexit ha permitido al Reino Unido aplicar medidas en sus aguas en virtud de la legislación nacional, siempre que estas medidas no sean discriminatorias. La UE solo puede impugnar las medidas británicas si incumplen el TCA. Reconoció las frustraciones a las que se enfrentan las partes interesadas de la UE, pero la autonomía regulatoria es una realidad después del Brexit. En cuanto a los cambios propuestos en el tamaño mínimo de malla para la pesca con mosca, señaló que el proceso de consulta está abierto y animó a las partes interesadas a presentar sus puntos de vista. Graham reconoció los comentarios positivos del sector pesquero escocés sobre el proceso de ZMP y subraya que el Gobierno escocés ha sido transparente. También señala que las repercusiones de las designaciones de ZMP afectan también a las flotas del Reino

Unido, lo que hace que la discriminación sea más difícil de argumentar. Informó sobre dos casos legales en curso:

- Caso del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, centrado en la aplicación por la UE de medidas cautelares en la pesca, cuya decisión se espera para después de Navidad.
- La Blue Marine Foundation británica impugna el establecimiento de TAC superiores a cero, similar al caso irlandés. Esta situación puede evolucionar con el nuevo gobierno del Reino Unido.

Graham respondió a continuación a la cuestión de las medidas técnicas en el Mar Céltico, indicando que probablemente requerirán nuevas consultas, especialmente sobre especies como el bacalao y el merlán. El Reino Unido está elaborando su propio plan de gestión para el Mar Céltico y revisando su política de capturas, lo que implicará una estrecha comunicación con las partes interesadas de la UE.

Volverá a dirigirse a su colega de la DG MARE, Jurgen Batsleer, para la pregunta sobre la Raya mosaica. Normalmente, un cambio en las medidas técnicas debe notificarse al Consejo, que lo transmitirá a los EM para que lo compartan con los profesionales. Le sorprende que esto haya ocurrido sin notificación.

En cuanto a las energías renovables en alta mar y la compresión espacial, Graham aclaró que esto queda fuera del ámbito del TCA, ya que entra dentro de las competencias nacionales tanto del Reino Unido como de los Estados miembros. No obstante, reconoció el importante impacto espacial de este tipo de proyectos.

Le Barzic vuelve a referirse a las nuevas medidas sobre la Raya mosaica introducidas por el Reino Unido y señala su decepción, ya que iniciativas como ésta entran en total contradicción con los esfuerzos de armonización llevados a cabo en el Canal de la Mancha y en el Mar Céltico. En cuanto a los ORE, aunque entiende que el tema no forma parte del TCA, subraya las repercusiones que el desarrollo de los parques eólicos tendría en la accesibilidad de los buques de la UE a las aguas británicas, lo que justificaría abordar estas cuestiones en el SCF.

Rihan recordó que el Reino Unido había propuesto eliminar la obligación de desembarque y preguntó si se había avanzado en esta iniciativa, que en su opinión supondría un avance positivo en la gestión de la pesca.

El Presidente menciona que el CC-ANOC asistió recientemente a una reunión en la que se presentaron los FMP del Reino Unido e ideas relacionadas. Recuerda haber preguntado si se contactaría directamente con los CC para consultarles sobre estos planes, pero no está seguro de la respuesta. No obstante, la Comisión debería distribuir en breve información procedente del Reino Unido. A continuación, se refiere a las próximas negociaciones trilaterales y pregunta si el CC puede hacer alguna aportación. También pregunta si habrá reuniones periódicas con las partes interesadas antes de las negociaciones formales de noviembre.

Graham mencionó que el Reino Unido había mostrado interés en reconsiderar la obligación de desembarque, pero que desde entonces este tema se ha silenciado. Señaló que cualquier cambio significativo se presentaría probablemente como parte de las consultas sobre los FMP, de las que espera tener noticia anticipada, dada la transparencia del planteamiento del Reino Unido. Graham

confirmó que se acababa de recibir la información más reciente sobre los FMP y que se distribuiría a las partes interesadas, haciendo hincapié en la importancia de revisar detenidamente estos detalles. Explicó que el mandato del Consejo, ahora aprobado bajo la Presidencia húngara, esboza el uso de todas las flexibilidades legales disponibles para abordar los retos de la negociación. El equipo también está trabajando en las disposiciones logísticas, con reuniones informativas continuas para las partes interesadas durante las negociaciones trilaterales y otras negociaciones relacionadas. Reconoce la preocupación que suscitan los parques eólicos marinos y subraya que los problemas de accesibilidad son un reto común a ambos lados del Canal de la Mancha. Aunque el TCA no lo contempla formalmente, Graham se comprometió a plantear estas cuestiones siempre que sea posible, señalando que el desarrollo de las energías renovables en alta mar es un problema cada vez más importante tanto para los pescadores del Reino Unido como de la UE.

5. Análisis de sensibilidad ecológica Mar Céltico - Damien Haberlin, MaREI, University College Cork

El Presidente invita a Damien Haberlin a tomar la palabra y presentar el informe. Sus diapositivas están disponibles aquí.

Haberlin fue miembro del Grupo Asesor que elaboró el análisis de sensibilidad ecológica del Mar Céltico. El objetivo era evaluar las zonas de posibles AMP para orientar al Departamento de Vivienda, Gobierno Local y Patrimonio de Irlanda. Este trabajo se basa en un estudio anterior sobre el Mar de Irlanda Occidental. Dirigido por la Universidad de Galway y presidido por la profesora Louise Alcock, el Grupo Consultivo colaboró con las partes interesadas, el personal del Gobierno y el Instituto Marino para el acceso a los datos.

Los objetivos del equipo incluían la recopilación exhaustiva de datos sobre especies y hábitats necesitados de protección, centrándose especialmente en las zonas afectadas por proyectos eólicos marinos, la pesca de arrastre y el transporte marítimo. Excluyeron las especies ya protegidas y se propusieron cartografiar las zonas de alta sensibilidad ecológica utilizando herramientas como Zonation y Prioritizer. La herramienta Zonation identificaba las zonas de importancia ecológica, mientras que Prioritizer permitía optimizar espacialmente las propuestas de ZMP para minimizar los conflictos con actividades humanas, como la pesca y la extracción de minerales, sin dejar de cumplir los objetivos de protección ecológica.

Metodológicamente, examinaron las especies catalogadas como amenazadas o vulnerables por organizaciones internacionales, recopilaron datos sobre ellas y evaluaron su capacidad de recuperación y resistencia a diversos impactos, como la abrasión del fondo marino, el ruido y la contaminación. La disponibilidad de datos variaba, ya que algunas especies estaban bien documentadas y otras se basaban en datos de la ciencia ciudadana. El análisis dio como resultado unas 40 especies y tipos de hábitat prioritarios, incluidos hábitats bentónicos y especies de tiburones. A continuación, el equipo cartografió estas zonas prioritarias, aplicando capas de costes en Prioritizer para evitar zonas de alto conflicto, equilibrando la sensibilidad ecológica y las limitaciones de la actividad humana.

Haberlin pasó a la visualización de las zonas resultantes, haciendo hincapié en que se trataba de recomendaciones fundacionales para informar de las designaciones formales de ZMP, proporcionando una base ecológicamente informada al tiempo que se tenían en cuenta las limitaciones prácticas.

La parcela A muestra áreas de interés que incluyen cuatro polígonos situados en la esquina noreste, todos ellos dentro de una zona DMAP más amplia. Esta zona está designada para la instalación de parques eólicos marinos en el Mar de Irlanda, basándose en los resultados de una reciente subasta de ORE en Irlanda. Haberlin señaló que se da la máxima prioridad al emplazamiento más cercano a la costa, que es el situado más al norte. A medida que se avanza hacia el exterior y el este, la prioridad disminuye, y lo ideal sería que el primer emplazamiento seleccionado estuviera más cerca de la costa.

Para desarrollar estas soluciones, Haberlin explicó que se consideraron varios escenarios centrados en el esfuerzo pesquero. Entre ellos, la pesca ponderada por el esfuerzo, el tipo de arte, el valor y el número de buques. Destacó la flexibilidad del programa informático utilizado, que permite aplicar distintos criterios para obtener diversas de ZMP. Aunque hay muchas maneras de instruir el software, los resultados no son radicalmente diferentes; en términos generales, se protegen las mismas zonas.

Una ventaja significativa de la herramienta utilizada es la posibilidad de apilar soluciones unas sobre otras. De este modo, resulta más fácil identificar las zonas de gran importancia que también evitan las actividades sectoriales. Cuando se apilan los cuatro gráficos anteriores, las zonas resaltadas con los colores más oscuros representan las mejores soluciones para evitar conflictos sectoriales al tiempo que se maximiza el objetivo de protección del 30%.

Mientras profundiza en varios escenarios, el primero que presenta es una solución inicial a la que se le impuso muy poco, aparte de una capa de costes sectoriales. Esta capa combinada incorpora la pesca de mineral y el tráfico marítimo, lo que da como resultado 15 zonas de reserva; sin embargo, algunas de estas zonas son bastante pequeñas y pueden no ser viables como AMP propiamente dichas.

A continuación, expuso una solución que ponderaba en gran medida las especies amenazadas, centrándose en las especies vulnerables o en peligro. A continuación, Haberlin esbozó una solución pragmática centrada en tipos de hábitat bentónicos a gran escala, señalando que este método incluía muchas especies, en particular tiburones y peces bentónicos, debido a su importante solapamiento con tipos de hábitat amplios. También destacó una solución que incorpora las zonas protegidas existentes a lo largo de la costa. Este enfoque pretende maximizar la coherencia con las políticas existentes en virtud de la Directiva de Aves y Hábitats, garantizando que las soluciones se basen en zonas ya protegidas.

La atención se centró entonces en el proceso de participación de los interesados, que Haberlin describió como vital en toda esta iniciativa. La participación comenzó en enero de este año con la elaboración de una lista de características y su envío a las partes interesadas para su revisión. Se invitó a las partes interesadas a considerar estas características y a dar su opinión, y muchas aportaron datos que enriquecieron la comprensión del proyecto. En febrero de 2024 se celebraron

varias reuniones en línea y debates en persona con las partes interesadas. Los comentarios recibidos fueron inestimables, dieron forma a la reflexión general y contribuyeron significativamente al informe final. Las partes interesadas plantearon algunas preocupaciones recurrentes, en particular en relación con la exclusión de las zonas Natura 2000 y la necesidad de abordar otros impactos ambientales más allá de las ORE, la pesca y el tráfico marítimo. Aunque los términos de referencia limitaban la capacidad de incorporar plenamente estos aspectos, Haberlin aseguró que estas preocupaciones se han documentado en el informe para su consideración en el proceso de designación de ZMP. Además, muchas partes interesadas expresaron su descontento por la aparente falta de aplicación de la legislación en Irlanda, señalando que, si bien la legislación se crea de forma eficaz, su cumplimiento ha sido deficiente. También surgieron preocupaciones sobre la coherencia de las políticas, lo que indica que se trata de un área que necesita mejoras.

El informe culminó con varias recomendaciones clave basadas en las aportaciones de las partes interesadas. Los participantes expresaron su deseo de que el proceso de consulta pública se ampliara a toda la ZEE irlandesa, en lugar de limitarse a una estrecha zona geográfica. También destacaron la existencia de importantes lagunas en los datos, sobre todo en lo que respecta a las pesquerías costeras y la distribución de los hábitats, así como la necesidad de disponer de datos de estudios más completos. Es importante destacar que las partes interesadas desean un mayor compromiso, abogan por una participación más amplia en las primeras fases y por tiempo suficiente para la reflexión y la retroalimentación. En también se piden más oportunidades para la ciencia ciudadana y se subraya que las designaciones de ZMP deben ser coherentes y pertinentes desde el punto de vista ecológico, evitando zonas dispares en un mapa que carezcan de justificación ecológica.

El Presidente sugirió que el tema presentado parecía especialmente pertinente para el Grupo Temático sobre la Dimensión Espacial. A este respecto, recomendó que se siguiera debatiendo en el seno de ese Grupo específico, que a su vez presentaría las recomendaciones o sugerencias de actuación al Grupo de Trabajo para su consideración.

ACCIÓN: El Grupo Temático Dimensión Espacial hará un seguimiento de la presentación de Damien Haberlin y estudiará la posibilidad de redactar un dictamen sobre el análisis de sensibilidad ecológica del Mar Céltico.

Para respetar el horario de la reunión, el Presidente decidió no abrir el turno de preguntas en ese momento, pero expresó su deseo de que Haberlin estuviera disponible para cualquier consulta futura relacionada con su presentación y con el proceso en general.

6. Actualización de los grupos focales

Foro Inter-CC Brexit (Presidencia)

El Presidente destacó que el Foro Inter-CC Brexit se creó para facilitar el intercambio de información entre las partes interesadas en relación con el impacto del Brexit en la pesca, en particular para proporcionar actualizaciones de la Comisión Europea. Sin embargo, señaló que gran parte de esta información es confidencial, por lo que las actualizaciones detalladas no siempre se comparten con



las partes interesadas de ambos lados hasta después de los debates. Hizo un repaso de las últimas reuniones, mencionando que se habían celebrado cuatro reuniones en el anterior año de trabajo y que aún se están ultimando los planes para la próxima reunión, que podría celebrarse a finales de este año o principios del próximo. Entre los temas tratados en la última reunión del 18 de septiembre figuran:

- Estrategia plurianual para la vieira
- Planes de gestión de la pesca en el Reino Unido
- AMP del Reino Unido
- Gestión de la lubina y medidas técnicas

PPC (Alexandra Philippe)

Philippe mencionó que el FG aportó comentarios a la convocatoria de pruebas de la Comisión Europea para la evaluación de la PPC, presentada a principios de septiembre. El trabajo de apoyo a la evaluación de la PPC continuará, ya que está previsto lanzar una consulta pública sobre la PPC a finales de 2024, lo que marcará la siguiente fase importante de este proceso.

Obligación de aterrizaje (Presidencia)

El Presidente comienza señalando su última reunión, celebrada el 24 de julio, en la que finalizaron el dictamen sobre las posibilidades de pesca para 2025. Este dictamen también incorpora temas relevantes de debates recientes, incluido el dictamen del CIEM publicado el 28 de junio. El grupo volverá a reunirse próximamente, aunque todavía no se ha fijado una fecha. La próxima reunión se centrará en la redacción del dictamen sobre el riesgo de estrangulamiento en el NWW, incorporando las aportaciones de los grupos de trabajo regionales. Otros temas serán el seguimiento de la evaluación de la DG MARE sobre la obligación de desembarque, la revisión del enfoque del Reino Unido sobre los descartes y la respuesta al informe de la Agencia Europea de Control de la Pesca sobre la obligación de desembarque. El grupo también ha respondido recientemente a un cuestionario de MRAG Deloitte y ha enviado una carta a la DG MARE sobre el proceso de la obligación de desembarque. Esto requerirá un seguimiento adicional en las próximas reuniones.

Clima y Medio Ambiente (Alexandra Philippe)

Philippe se refirió a los resultados de la última reunión del 26 de septiembre, que contó con la aportación del experto irlandés Richard Cronin. El grupo se centró en la Ley de Restauración Natural y la Directiva Marco sobre la estrategia marina (DMEM), destacando la fuerte interconexión entre ambas. Aunque actualmente existe cierta ambigüedad en la aplicación de la Ley de Restauración Natural, Philippe subrayó que los planes nacionales se elaborarán en los próximos dos años, lo que brindará a los miembros la oportunidad de intervenir en su formación. En cuanto a la MSFD, el FG debatió los valores umbral fijados para los fondos marinos y otros indicadores medioambientales, que se determinan administrativa y no políticamente. Reconociendo la importancia de la participación de las partes interesadas, el FG ha decidido redactar un dictamen al respecto. Philippe también señaló la necesidad de un enfoque más proactivo dentro del Grupo de Coordinación de la Estrategia Marina, donde el papel del CC suele limitarse a la observación. En cuanto a la transición energética, Philippe



informó de que habían solicitado formar parte del grupo de apoyo a la Asociación para la Transición Energética. Aunque reconoce que este compromiso exige tiempo y recursos, menciona que la Comisión se ha ofrecido a adaptar los requisitos de participación para ajustarse mejor a sus limitados recursos. Por último, se refirió a la importancia de mantenerse al corriente de los programas de financiación de tecnologías energéticas y combustibles alternativos, dada su relevancia para los debates en torno al Fondo Europeo Marítimo de Pesca y Acuicultura. Dado que el próximo ciclo de financiación abarca siete años, el FG se está preparando para garantizar que su aportación se integre eficazmente en este periodo de programación.

Patines y rayas (John Lynch)

Lynch informa de que el grupo de trabajo conjunto CC-ANOC/NSAC sobre rayas no se ha reunido desde el 12 de febrero. Sin embargo, el trabajo ha continuado, incluida la redacción de una carta a la Comisión Europea tras las interacciones derivadas de un taller de 2023. Esta carta abordaba la intención de la Comisión de pasar a establecer TAC individuales para las rayas e incluía varias recomendaciones clave. El FG solicitó que el CSTEP organizara un grupo de trabajo de expertos para simular los efectos de los cambios en el establecimiento y la gestión de los TAC, teniendo en cuenta las implicaciones del uso de la clave de asignación de estabilidad relativa. También hicieron hincapié en la mejora de los datos de descartes de las poblaciones pertinentes, la realización de ensayos para respaldar las exenciones de capacidad de supervivencia de las principales especies comerciales y la exploración de opciones de gestión al margen del sistema de TAC, incluidas estrategias alternativas. Además, recomendaron más financiación para la investigación de estas complejas cuestiones. El 7 de agosto, recibieron una respuesta de la Comisión, que coincidía en gran medida con sus recomendaciones, sugiriendo próximos pasos que se correspondían con sus peticiones. En vista de ello, el FG programó una oportuna reunión de seguimiento para el 18 de octubre, en la que Joanne Morgan, del CIEM, presentaría los últimos dictámenes del CIEM sobre los TAC individuales para rayas. En esta reunión también se abordará la actualización de la hoja de ruta UE-Reino Unido para la posible división de estos TAC.

Le Barzic señaló que, aunque se han publicado nuevos dictámenes del CIEM para la mayoría de las especies de rayas, todavía falta una población crítica: la raya santiguesa del Mar Céltico y el Golfo de Vizcaya. Sugirió que el Grupo de discusión se pusiera en contacto con Morgan para solicitar un calendario de publicación de este dictamen específico.

Control y conformidad (Patrick Murphy)

Murphy y Matilde Vallerani proporcionan información actualizada sobre el trabajo reciente del Grupo de Trabajo sobre Control, a pesar de que el grupo no se ha reunido desde enero. Murphy explicó que, desde su última reunión, han estado trabajando en la correspondencia, incluida una carta fechada el 24 de mayo en la que se solicitaba un taller con la DG MARE sobre el reglamento de control revisado.

Vallerani añade que el CC-ANOC ha estado colaborando con otros CC para organizar este taller, previsto provisionalmente para febrero de 2025, y que está previsto que coincida con el Foro Inter-CC sobre el Brexit para agilizar los desplazamientos de los participantes. El taller comenzará con una

sesión general seguida de debates en grupos, y cada CC está identificando actualmente sus temas prioritarios para orientar la organización de estos grupos. Vallerani mencionó que el CC-ANOC ya dispone de una lista de temas prioritarios, gracias a un ejercicio anterior realizado en la reunión del Grupo de Trabajo Horizontal celebrada en Dublín en marzo. Vallerani también sugirió que sería beneficioso que el Grupo Temático sobre Control volviera a reunirse pronto para revisar los temas identificados en Dublín. La Comisión está informada de las fases de planificación, de las que tomó nota en la reciente reunión Inter-CC, indicando su apoyo al desarrollo del taller.

Murphy añadió que se había creado una tabla de correspondencias para destacar los cambios respecto a anteriores reglamentos de control. Sugirió volver a distribuir esta tabla para que los miembros pudieran revisarla, identificar áreas específicas de impacto y considerar la redacción de consejos en respuesta a estos cambios. Propuso celebrar una reunión en línea para seguir debatiendo estos puntos.

Rihan expresó un apoyo prudente al taller conjunto previsto, reconociendo su valor pero destacando los posibles retos debidos a la participación de múltiples CC y a las diversas cuestiones planteadas por las partes interesadas. Con la asistencia de numerosos CC, cada uno de ellos con diferentes preocupaciones relacionadas con diversas pesquerías y circunstancias, el taller podría resultar abrumador, lo que permitiría a la DG MARE evitar abordar cuestiones específicas de forma eficaz. Rihan insistió en la necesidad de una planificación meticulosa para garantizar que cada CC obtenga un beneficio significativo de la sesión. Sugirió un enfoque estructurado para aprovechar al máximo la oportunidad.

Mo Mathies respondió reconociendo los posibles problemas de masificación y sobrecarga de información en el taller conjunto. Aseguró a Rihan que la Secretaría es plenamente consciente de estos riesgos y está tomando medidas para evitar que el taller sea demasiado numeroso o desconcentrado. Para ello, se están organizando varias salas para dividir a los distintos CC en grupos más pequeños y manejables. Además, se priorizarán los temas clave de la sesión conjunta para garantizar un inicio bien centrado. Subrayó la importancia de equilibrar cuidadosamente estos elementos para que cada CC y cada asistente en persona tenga la oportunidad de ser escuchado, y aseguró a Rihan que estas consideraciones forman parte integral de su planteamiento de planificación.

ACCIÓN: El Grupo Temático "Control, Ejecución y Cumplimiento" revisará la tabla de correspondencias de los reglamentos de control con vistas a la organización de un taller multi CC sobre el tema.

Aspectos sociales (Tamara Talevska)

Tamara Talevska comenzó señalando que sólo habían celebrado tres reuniones desde el inicio del ejercicio, el pasado mes de noviembre. A pesar del número limitado de reuniones, han conseguido elaborar dos documentos consultivos en los últimos meses, junto con las correspondientes respuestas, que están disponibles en su página web. En la actualidad, el Grupo Temático se está centrando en varias prioridades de la DG MARE relacionadas con aspectos sociales, pero están a la



espera de los resultados de los proyectos presentados anteriormente antes de decidirse a hacer comentarios. En su reunión más reciente, recibieron a Joan Roussouliere-Azzam, de la unidad de coordinación de políticas de la DG MARE, que informó a los miembros sobre los trabajos en curso relacionados con los perfiles nacionales de pesca, los perfiles comunitarios y los indicadores sociales. En el marco de los indicadores sociales, también se identificaron áreas prioritarias para futuras consultas. Talevska prosiguió comentando las deliberaciones del grupo sobre la asignación de posibilidades de pesca y el proyecto "Pescadores del futuro", actualmente en curso. Se pusieron al día sobre los próximos pasos de estas iniciativas. Otro tema clave tratado fue el estudio de referencia de ProSea sobre los requisitos de formación y certificación de los funcionarios de la Unión Europea, que examina las diferencias de certificación y formación entre los Estados miembros. Este estudio se considera un paso hacia la puesta en común de las mejores prácticas y la eventual armonización de los sistemas de formación y certificación. El informe que detalla estos debates también está disponible en su sitio web. Aún no se ha fijado la fecha de la próxima reunión, ya que depende de las actualizaciones de los proyectos y temas anteriormente mencionados. No obstante, el grupo acordó hacer un seguimiento de los expedientes en curso y debatir las tendencias del coste del combustible y su repercusión en los precios del pescado. Además, cualquier tema propuesto por los miembros será bienvenido.

Dimensión espacial (Secretaría)

Matilde Vallerani informó de que el Grupo de Enfoque conjunto, compartido con el CC Pelágico, está aplicando un modelo de liderazgo rotatorio para mejorar la eficiencia administrativa. Este año, el CC-ANOC asumirá el liderazgo. La última reunión del FG se celebró el 5 de septiembre, y en ella se mantuvieron debates preliminares sobre el análisis de sensibilidad ecológica en el Mar Céltico, tema que se profundizó en una reciente presentación de Haberlin, que se integrará en la próxima reunión del grupo, el 7 de noviembre. También mencionó los avances en un importante punto de acción aprobado en julio: la organización de un seminario web conjunto sobre las repercusiones de las energías renovables en la pesca. La planificación del seminario web está avanzando, con los primeros debates sobre los términos de referencia, un proyecto de orden del día, posibles ponentes y participantes clave como los Estados miembros y los Institutos Nacionales. La próxima reunión del GF se centrará en finalizar los términos de referencia del seminario web, que está previsto que se celebre en línea en la primavera de 2025.

7. AOB

No se planteó ningún asunto pendiente durante la reunión.

8. Resumen de las acciones acordadas y las decisiones adoptadas por la Presidencia

1	El CC-ANOC continuará siguiendo la evolución del proyecto de evaluación del PPC, a la espera de que la DG MARE facilite más información sobre futuras consultas y sobre el contratista.
2	La Secretaría compartirá la lista de puntos que se plantearán al CIEM en el MIAC y actualizará los párrafos explicativos a raíz de los comentarios de los miembros.
3	El Grupo Temático Dimensión Espacial hará un seguimiento de la presentación de Damien



	Haberlin y estudiará la posibilidad de redactar un dictamen sobre el Análisis de Sensibilidad Ecológica del Mar Céltico.
4	El Grupo Temático "Control, Ejecución y Cumplimiento" revisará la tabla de correspondencias de los reglamentos de control con vistas a la organización de un taller multi CC sobre el tema.

Participantes

Miembros del CC-ANOC		
José	Beltrán	OPP-7 BURELA
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale
Enda	Connelly	IIMRO
Falke	De Sager	Rederscentrale
Edward	Farrell	KFO
Gerald	Hussenot	Blue Fish
Louis	Gustin	CRPM Hauts de France
Manu	Kelberine	CRPM de Bretaña
Franck	Le Barzic	OP COBRENORD
Olivier	Lepretre	CRPM Hauts de France
Suso	Lourido	Puerto de Celeiro SA OPP77
John	Lynch	Irish South & East Fish Producers Organisation Ltd
Llibori	Martínez Latorre	IFSUA
Geert	Meun	VisNed
Patrick	Murphy	Irish South & WEst Fish Producers Organisation Ltd
Aodh	O Domhnaill	IFPO
Alexandra	Philippe	EBCD
Corentine	Piton	Francia Pesca sostenible y responsable
Irene	Prieto	OPPF4
Dominic	Rihan	KFO
Jean-Marie	Robert	Pêcheurs de Bretagne
Pauline	Stephan	CNPMEM
Dominique	Thomas	OPCMEMMN
Arthur	Yon	FROMNord
Observadores		
Soumaya	Bouker	DG MARE
Guillermo	Bravo Téllez	Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
Damien	Haberlin	MaREI, University College Cork
Norman	Graham	DG MARE
Joan	Roussouliere-Azzam	DG MARE
Julia	Rubeck	DG MARE
Tamara	Talevska	Secretaría del NSAC
Secretaría del CC-ANOC		
Mo Mathies	Secretaria Ejecutiva	
Matilde Vallerani	Secretaria Ejecutiva Adjunta	