



ACTAS

GRUPO DE TRABAJO 2 (MAR CELTA Y OESTE DE ESCOCIA)

Reunión en línea en Zoom
Miércoles 9 de octubre de 2024, 09:30 - 11:30 CET

1. Bienvenida y presentaciones

El presidente Suso Ángel Lourido García dio la bienvenida a todos los participantes en la reunión. Se recibieron disculpas de Dómine Rihan (KFO) y Patrick Murphy (IS&WFPO). Se aprobó el orden del día tal y como estaba redactado. Los puntos de acción del acta de la última reunión incluyen:

1. La Secretaría mantendrá informados a los miembros sobre la organización de una sesión de actualización sobre los EMV por parte de la DG MARE. También podría organizarse en el marco de la próxima reunión del GT2.

Caroline Alibert de MARE C.1 y Ralf Doring del CSTEP se unieron al Grupo de Trabajo para una presentación bajo el punto 2

2. Los comentarios realizados tras la presentación del dictamen del CIEM se tendrán en cuenta en la preparación del dictamen del CC sobre las posibilidades de pesca por la obligación de desembarque del FG. Se invita a los miembros a enviar cualquier otra contribución por correo electrónico antes de la reunión del FG del 24 de julio.

Este punto de acción se completó ya que el dictamen sobre las posibilidades de pesca se presentó en agosto de 2024.

3. La Secretaría distribuirá el informe del seminario web sobre el bacalao y el cambio climático celebrado el 12 de junio. Se invita a los miembros a volver a la Secretaría con cualquier comentario/sugerencia sobre acciones de seguimiento de esa reunión.

Este punto de acción se completó, el informe se compartió el 16 de julio y se distribuyó de nuevo antes de esta reunión.

4. El GT debe seguir abordando la gestión de la población septentrional de merluza como tema prioritario.

A mantener en el orden del día.

5. En la próxima reunión del GT2, en marzo de 2025, se espera recibir información actualizada sobre los trabajos en curso sobre la pesquería de cigalas en el Banco Porcupine.

A mantener en el orden del día.

6. Seguimiento de la respuesta de la DG MARE a la carta sobre medidas técnicas en el Mar Céltico

Carta compartida con los miembros antes de esta reunión.

2. Análisis socioeconómico de los EMV

El presidente invitó a Ralf Doring (presidente del EWG 24-09) a tomar la palabra y ofrecer una actualización del trabajo del CSTEP sobre los impactos socioeconómicos de los cierres de EMV y las fechas clave para la entrega del asesoramiento final. Sus diapositivas están disponibles [aquí](#).

Doring comenzó explicando que se había solicitado al CSTEP un análisis adicional sobre los impactos socioeconómicos de los cierres. La DG MARE había solicitado este análisis, que se centraba en dos cuestiones:



los efectos de desplazamiento de los barcos de pesca debido a los cierres y los impactos sobre la pesca artesanal. Estas dos áreas se convirtieron en los principales puntos de investigación adicional tras las discusiones iniciales en el seno del CSTEP.

Doring explicó que el análisis pretendía recoger las aportaciones de las partes interesadas, sobre todo en lo que respecta a los impactos socioeconómicos que no aparecen en los modelos aplicados. Esto forma parte de un bucle de retroalimentación para mejorar la precisión de los resultados de la modelización, especialmente en lo que respecta al desplazamiento de los buques. Señaló que los datos de 2023 sobre los desplazamientos de los buques estarían disponibles en 2024, lo que permite realizar los primeros análisis de lo ocurrido tras los cierres. El proceso comenzó con el análisis inicial de los datos hasta el año 2022 y la información de las partes interesadas, incluidos los intercambios durante las reuniones anteriores. Hizo hincapié en que la información de las partes interesadas ayudaría a perfeccionar el análisis.

A continuación, hizo una petición específica para que las partes interesadas compartieran cualquier dato relevante o visión cualitativa sobre los impactos socioeconómicos de los cierres. Esta información se utilizará en una reunión del grupo de trabajo en febrero, pero sólo podrán incluirse los datos disponibles públicamente. Doring también mencionó que tenía previsto realizar entrevistas para comprobar la realidad de los resultados del modelo, asegurándose de que los datos personales se anonimizaran y las entrevistas se grabaran y transcribieran respetando las normas de protección de datos.

Por último, Doring esbozó las tres fases del proyecto: explicar el proceso y recopilar datos, recibir comentarios sobre los resultados de la modelización y preparar un informe final en una reunión del grupo de trabajo en marzo de 2025. Facilitó información sobre el calendario del grupo de trabajo y aclaró que los observadores podrían participar en sesiones específicas centradas en cuestiones como el desplazamiento y la pesca a pequeña escala.

Antes de abrir el turno de preguntas, el presidente preguntó cómo se está definiendo la pesca artesanal en el estudio, en particular si la definición que se está utilizando es la que se esboza en la PPC. Los desplazamientos en el NOA se producen de forma diferente en comparación con regiones como el Golfo de Vizcaya, lo que implica que la definición podría tener que tener en cuenta estas diferencias regionales.

Doring aclaró que se debaten dos cuestiones distintas. La primera son los efectos del desplazamiento, que afectan a todas las flotas, no sólo a las artesanales, en la medida en que lo permiten los datos disponibles. La segunda cuestión se refiere específicamente a la pesca artesanal en torno a la Península Ibérica. Estos dos temas surgieron de la ronda inicial de análisis de datos. Hizo hincapié en que el análisis del desplazamiento implica también a los barcos de mayor tamaño, no sólo a los de pequeña escala. Sin embargo, los barcos de pequeña escala requieren una atención especial porque suele haber datos menos fiables sobre ellos. En lugar de utilizar estrictamente la definición técnica de "pequeña escala" (menos de 12 metros), se están centrando en los barcos que utilizan artes de pesca pasivos, lo que refleja mejor la flota de la Península Ibérica, donde los barcos tienden a ser mayores de 12 metros.

José Beltrán mencionó que ya se habían solicitado datos a las partes interesadas hace unas semanas. En concreto, su Organización de Productores (OPP7 Burela) había enviado datos a la Comisión Europea y Beltrán expresó su esperanza de que ésta los remitiera al CSTEP. Presentaron dos informes: uno sobre el impacto del desplazamiento en los palangreros comerciales y otro centrado en actividades específicas de este tipo de flota. Destacó una deficiencia del reglamento EMV: se aplica a todas las flotas y regiones por igual, sin diferenciar los distintos impactos en las distintas flotas o zonas de pesca. Beltrán señaló que los cierres se produjeron en caladeros en los que normalmente faenaban estos palangreros comerciales. Con los cierres, estas flotas se han visto desplazadas a otros caladeros, lo que ha tenido repercusiones negativas. El desplazamiento les obliga a viajar más lejos o a pescar en zonas con condiciones menos favorables. Beltrán señaló que los informes incluyen datos públicos y confió en que el CSTEP tenga en cuenta estas conclusiones.

Jean-Marie Robert señaló que, aunque la tarea de identificar los impactos y las consecuencias de las vedas pesqueras es compleja, un enfoque sencillo consistiría en calcular la rotación de los barcos en cada zona antes de las vedas. Modelizar las consecuencias sería mucho más difícil porque las respuestas de los barcos variarían



significativamente. Por ejemplo, algunos barcos han sido destruidos debido a la falta de oportunidades de pesca provocada por los cierres, y ésta fue la respuesta recibida de algunas empresas. Robert también señaló el reto de abordar la coexistencia de diferentes artes de pesca tras los cierres, ya que los barcos están ahora más concentrados en las zonas abiertas que quedan. Se preguntó cómo se podría modelizar eficazmente el impacto de esta concentración. Por último, planteó su preocupación sobre cómo podrían utilizarse los resultados del ejercicio de modelización en la toma de decisiones. Aunque opinó que los datos de volumen de negocio de cada zona podrían ser útiles para el proceso de toma de decisiones, se mostró escéptico sobre la practicidad y utilidad de la modelización más compleja. Pidió que se aclarara cómo se pasaría de calcular el volumen de negocios, tal y como lo había desarrollado el CIEM, a realizar un ejercicio de modelización que pudiera influir en futuras decisiones políticas.

A partir de la intervención de Robert, Doring respondió reconociendo la complejidad del ejercicio de modelización y se mostró de acuerdo en que cualquier información sobre los barcos que quebraron debido a los cierres sería de gran utilidad. Estuvo de acuerdo en que modelizar los efectos en el mundo real es un reto, pero subrayó que el objetivo es captar aspectos como los efectos de aglomeración, es decir, dónde se concentran los barcos en determinadas zonas debido a los cierres. Explicó que el modelo actual se centra en los efectos de desplazamiento y en los esfuerzos pesqueros y que, aunque se desarrolló originalmente para otra zona, puede adaptarse a las regiones actuales. Doring admitió que se enfrentan a un reto importante debido a la ausencia de un modelo bioeconómico que cubra las poblaciones y flotas de interés para estas pesquerías en particular. En otras pesquerías disponen de modelos de este tipo que permiten un análisis más profundo, pero no es el caso aquí. La intención es ver los efectos de aglomeración y desplazamiento mediante la modelización y complementar los resultados con entrevistas para recabar opiniones. Mencionó que se estaba llevando a cabo una revisión bibliográfica, que incluye no sólo documentos académicos, sino toda la información relevante que han recibido. También aseguró que los informes mencionados anteriormente, como los relativos a los palangreros, se tendrían en cuenta y se integrarían en un informe preliminar para la Comisión en noviembre.

Caroline Alibert-Deprez confirmó la recepción de los documentos enviados por la OP Burela, que han sido transmitidos al CCTEP. Afirmó que toda la documentación recibida de las partes interesadas antes del 16 de septiembre se ha tenido en cuenta en la revisión bibliográfica, lo que dará pie a un informe específico que el CCTEP tendrá en cuenta en sus futuros análisis. En cuanto al calendario para la revisión de los cierres actuales, Alibert-Deprez aclaró que el análisis socioeconómico sobre los EMV no sólo tiene en cuenta los cierres actuales, sino que también considerará los cierres futuros en virtud del nuevo dictamen del CIEM publicado en septiembre de 2024. Por lo tanto, el proceso tendrá en cuenta los aspectos socioeconómicos de los cierres actuales (dictamen CIEM 2021) y de los cierres futuros (dictamen CIEM 2024).

John Lynch preguntó por el nivel de detalle del cuestionario relacionado con el estudio. En concreto, le preocupaba lo detalladas que serían las preguntas espaciales relativas a los movimientos y el volumen de negocio de los barcos. Quería saber si los datos espaciales serían lo suficientemente finos como para captar los pequeños movimientos de los barcos y su impacto en el volumen de negocio. Preguntó si el cuestionario permitiría un análisis espacial más preciso que limitarse a observar amplias zonas como rectángulos estadísticos, con la esperanza de que los pequeños cambios en la ubicación de los buques y las correspondientes reducciones en el volumen de negocio fueran visibles en los datos.

Doring respondió que el modelo no tiene una resolución tan fina. Por eso el CCTEP necesita las aportaciones de las partes interesadas para completar lo que muestran los datos. Se necesita información adicional, ya que el impacto podría ser grave para determinadas flotas.

Edward Farrell preguntó por el [nuevo dictamen CIEM sobre EMV](#) publicado a finales de septiembre, que incluía cambios significativos en la zona de los mares Célticos, sobre todo en lo relativo a los polígonos y cierres identificados anteriormente. Farrell mencionó que el CIEM había revisado algunas zonas, corregido errores en los datos y declarado que ciertos cierres no estaban respaldados por una base empírica. Expresó su preocupación por el hecho de que algunos de estos cambios parecían urgentes y pidió aclaraciones sobre el calendario para abordarlos. En concreto, preguntó si tendrían que esperar a que se completara el análisis socioeconómico para poder abordar estas cuestiones y cuánto tiempo podría pasar hasta que se produjeran esos cambios.



Alibert-Deprez respondió que espera que algunos EM se pongan en contacto con la Comisión en relación con la necesidad de revisar los polígonos EMV. Hizo hincapié en la importancia de comprender primero el impacto socioeconómico antes de proceder a una revisión completa de las zonas y señaló que el dictamen socioeconómico final del CCTEP estaría disponible en marzo. Después, estimó que podría esperarse una propuesta de nueva lista de zonas para un acto de ejecución a lo largo de 2025. Alibert-Deprez también mencionó que los EM tendrían que reunirse en comité para votar la nueva lista, lo que podría ocurrir en torno al verano de 2025.

Robert preguntó cuándo tendrían lugar los debates sobre las modalidades para traducir los dictámenes del CIEM en definiciones precisas de los polígonos de veda. Puso un ejemplo de vedas existentes en las que se han establecido zonas tampón de diversos tamaños y se preguntó si este enfoque se corresponde efectivamente con la realidad de la protección de la biodiversidad marina. Hizo hincapié en la importancia de analizar los factores geográficos, ya que las c-cuadradas del norte de Europa son más pequeñas que las del sur, lo que afecta al acceso de los barcos. Sugirió que la corrección del dictamen del CIEM podría influir positivamente en el análisis socioeconómico. Robert también sacó a colación dos recursos presentados ante la Comisión Europea hace más de dos años. Aunque no quiso profundizar en los pormenores de los recursos, solicitó cualquier información disponible sobre el plazo para una decisión, ya que esta decisión podría influir en el ejercicio más amplio que se está debatiendo.

Alibert-Deprez respondió que el recurso presentado ante el Tribunal de Justicia aborda la cuestión de las zonas tampón. La postura de la Comisión es que no tienen intención de alterar las zonas identificadas por el CIEM y que cualquier cambio en ellas no está sobre la mesa. Añadió que en julio se celebró una audiencia pública en la que el Tribunal planteó varias cuestiones, entre ellas las relacionadas con las zonas tampón y la superficie total de los cierres. Explicó que es poco probable que el tribunal emita un juicio sobre los métodos científicos utilizados por el CIEM. Sin embargo, señaló que se prevé que la decisión del Tribunal llegue en 2025, y mencionó marzo de 2025 como posible plazo para obtener más claridad. Alibert-Deprez destacó que el dictamen del CIEM de 2024 refuerza los métodos científicos empleados anteriormente. Reconoció que en el pasado se habían planteado preocupaciones y errores sobre los dictámenes del CIEM relativos a los EMV y que el CIEM 2024 los ha abordado, incluidos los de las partes interesadas del sector pesquero. Por último, subrayó que la Comisión no impugnará ni cuestionará las definiciones de las c-cuadradas establecidas en los dictámenes del CIEM y que seguirá trabajando basándose en la información proporcionada por el CIEM.

ACCIÓN: El CC-ANOC continuará el enlace con el CCTEP sobre los EMV y sus miembros seguirán estando disponibles para contribuir al análisis del CCTEP con datos y entrevistas.

3. Medidas técnicas

El Presidente tuvo que abandonar la reunión debido a circunstancias imprevistas. El vicepresidente del grupo de trabajo, Jean-Marie Robert, le sustituyó durante el resto de la reunión.

Robert señaló que se había recibido una respuesta de la Comisión sobre las medidas técnicas en junio y sugirió que los miembros siguieran debatiendo este asunto. Opinó que es necesario revisar las medidas técnicas en el Mar Céltico. Hace tiempo que se plantean problemas con las medidas actuales, lo que indica que son problemáticas. En concreto, mencionó que al considerar tanto las capturas como los descartes, a menudo superan las recomendaciones del CIEM, lo que ha sido identificado como un problema principal por la Comisión y el Reino Unido. Hizo hincapié en la importancia de tener en cuenta factores como el cambio climático y el calentamiento de las temperaturas del agua en sus debates y acciones. Hay trabajos en curso relacionados con estos temas y es esencial seguir abordándolos. Por último, abrió el debate e invitó a los miembros a aportar sus puntos de vista sobre cómo puede avanzar el CC en medio de estas cuestiones interconectadas.

Matilde Vallerani añadió que ella y Lynch asistirán al próximo Grupo de Trabajo de Expertos del CCTEP sobre la aplicación de medidas técnicas que se celebrará del 21 al 15 de octubre. Señaló que, aunque el tema central no sea actualmente el agua no potable, podría haber aspectos generales a los que el CC podría contribuir. Invitó a



Doring, uno de los copresidentes del Grupo de Trabajo de Expertos, a tomar la palabra.

Doring explicó que el grupo se encuentra actualmente en una fase de evaluación de lo que se puede hacer. En la próxima reunión, se centrarán en dos casos concretos: el Mediterráneo Occidental y el Golfo de Vizcaya, para explorar los efectos potenciales de una mayor selectividad de los artes. Aunque todavía no están realizando un análisis completo, su objetivo es determinar si disponen de los datos y modelos necesarios para evaluar el impacto de la mejora de la selectividad de los artes sobre la reducción de las capturas accesorias y sus efectos posteriores sobre las poblaciones y las flotas. El objetivo es recopilar información sobre estas pesquerías para fundamentar futuras evaluaciones del impacto socioeconómico, lo que indica la necesidad de seguir trabajando para modelizar con precisión estos efectos.

Le Barzic expresó su preocupación por la introducción de nuevas artes selectivas en las pesquerías del Mar Céltico, haciendo hincapié en dos cuestiones clave. En primer lugar, aunque la adopción de artes mejoradas puede beneficiar a algunas pesquerías, podría imponer cargas financieras a otras. Reconoció la importancia de avanzar en la tecnología de los artes, pero subrayó la necesidad de sopesar estos cambios con su impacto económico en los distintos sectores. En segundo lugar, hizo referencia a una carta enviada a la Comisión en mayo, en la que se les instaba a considerar planes de reducción de la flota dentro de cada EM. Aunque la Comisión respondió, Le Barzic se preguntó si el último dictamen científico del CIEM aborda suficientemente las reducciones de flota previstas. Señaló una notable disminución de la población de merluza, lo que constituye un avance positivo, y expresó su esperanza de que esta tendencia conduzca a una reducción de la presión pesquera. Sin embargo, le seguía preocupando si la Comisión incorporará plenamente las estrategias de salida de la flota y los datos futuros en su proceso de toma de decisiones.

Lynch preguntó por el próximo EWG y por cómo evaluará las implicaciones de determinadas medidas técnicas. Planteó su preocupación por los elevados niveles de descartes de determinadas especies en el Mar Céltico, a pesar de la presencia de artes de pesca altamente selectivos. Cuestionó la viabilidad económica del uso de ciertas artes selectivas, señalando que pueden estar diseñadas para dirigirse sólo a una o dos especies, mientras que la mayoría de las pesquerías del Mar Céltico son operaciones de especies mixtas. Preguntó si el EWG evaluará la cantidad de pescado capturado con los distintos tipos de artes y valorará qué excepciones de artes se están utilizando y su viabilidad económica. Hizo hincapié en la necesidad de perfeccionar las medidas técnicas para reducir los descartes en lugar de obligar a los pescadores a adoptar medidas de conservación que pueden no ser prácticas o económicamente viables para sus pesquerías.

Doring respondió que, en última instancia, el asunto es competencia de la Comisión. Señaló que el GTE no se está centrando actualmente en el Mar Céltico, ya que acaba de celebrar su segunda reunión. Doring mencionó que si su próximo ejercicio tiene éxito, podrían informar a la Comisión de que pueden analizar casos en el Mar Céltico en los que el aumento de la selectividad podría beneficiar a las poblaciones de peces pero también podría afectar negativamente a la viabilidad económica de la flota. Hizo hincapié en la importancia de asegurarse de que las metodologías utilizadas en sus análisis son sólidas y de que disponen de los datos correctos antes de proceder. Doring afirmó que aún están en proceso de aclarar estos aspectos y de adquirir experiencia, sobre todo con los dictámenes sobre pesquerías mixtas.

Robert reconoció que, aunque el CCTEP está empezando con el Golfo de Vizcaya como caso de estudio para desarrollar nuevos métodos, pasará tiempo antes de que esos métodos puedan aplicarse al Mar Céltico. Destacó que durante los últimos dos o tres años, el cierre de zonas ha sido un tema importante en las discusiones entre la Comisión Europea y el Reino Unido, y espera que resurja pronto, posiblemente con una fecha de aplicación en 2025. Hizo hincapié en la importancia de dar prioridad a este asunto, recordando discusiones pasadas y el hecho de que el desguace de buques en 2023 está empezando a afectar a la dinámica pesquera. Este cambio se está reflejando ahora en los dictámenes del CIEM, lo que muestra cierto progreso. Sugirió que el CC-ANOC debería esperar al informe del EWG para tener una visión completa de la situación, lo que permitiría dar una respuesta detallada a la carta de la Comisión.

ACCIÓN: El CC-ANOC debe hacer un seguimiento de la respuesta de la Comisión a la carta del CC sobre las medidas técnicas en el Mar Céltico, teniendo en cuenta el nuevo dictamen del CIEM, el debate en el EWG 24-16 del CCTEP y el impacto del desmantelamiento de buques.



4. Revisión del proyecto de dictamen sobre el riesgo de estrangulamiento en los stocks de las ANOC - Mar Céltico y Oeste de Escocia

Vallerani compartió en pantalla la hoja de cálculo del semáforo de estrangulamiento. El documento se había actualizado con los últimos dictámenes del CIEM y es la base de los dictámenes del CC-ANOC sobre el riesgo de estrangulamiento en las ANOC.

El presidente invitó a los miembros a tomar la palabra y expresar su opinión sobre las poblaciones que consideran que presentan un mayor riesgo de estrangulamiento.

Brouckaert propuso que la Secretaría compartiera la hoja de cálculo y pidiera a los miembros que la comentaran, teniendo en cuenta el nuevo dictamen del CIEM y el dictamen sobre las posibilidades de pesca para 2025 presentado por el CC-ANOC en agosto de este año.

ACCIÓN: La Secretaría compartirá la hoja de cálculo actualizada del estrangulamiento e invitará a los miembros a enviar sus comentarios. Las aportaciones recibidas alimentarán la preparación del asesoramiento por parte del Grupo Temático Obligación de aterrizaje.

Le Barzic expresó su preocupación por los importantes descensos de las principales poblaciones de peces que afectan al sector pesquero y por la estabilidad de las evaluaciones del CIEM. Mencionó las fluctuaciones en las evaluaciones del merlán, el eglefino y la merluza, subrayando que tal variabilidad es insostenible para las empresas.

Lynch destacó los graves retos a los que se enfrenta la flota pesquera irlandesa, especialmente debido al lenguado del Mar Céltico. Explicó que la flota se enfrenta a un "riesgo de estrangulamiento" extremo de esta población, que afecta gravemente a su capacidad para pescar otras especies como el gallo, el rape y ahora incluso la cigala. La cuota irlandesa para el 7f,g es tan pequeña que los barcos irlandeses se están viendo obligados a dejar de pescar durante largos periodos, a veces de hasta un mes, ya que no pueden seguir faenando. Esto se está convirtiendo en un problema crítico, que restringe la actividad pesquera global de la flota irlandesa y les dificulta utilizar todas sus asignaciones de otras especies.

Brouckaert mencionó los próximos dictámenes del CIEM sobre rayas y cigalas, que también deberían añadirse a la hoja de cálculo. Subrayó la urgencia de coordinar sus dictámenes con las discusiones bilaterales en curso entre la UE y el Reino Unido y sugirió que cualquier actualización o elaboración sobre el dictamen relativo a las posibilidades de pesca debería ser abordada por el Grupo de discusión sobre la obligación de desembarque.

Robert pidió a Brouckaert aclaraciones sobre los esfuerzos científicos relacionados con la población de lenguado del Mar Céltico. Hizo referencia a las dificultades a las que se enfrenta Francia con esta población, que se evalúa según el principio de precaución del CIEM. Robert preguntó concretamente por el instituto científico nacional de Bélgica que lleva varios años trabajando para mejorar la calidad o categoría de la evaluación de la población. Pidió a Brouckaert que proporcionara cualquier actualización o un calendario sobre cuándo podrían incorporarse los resultados de este trabajo al proceso oficial de evaluación de la población.

Brouckaert respondió explicando el reto que supone la metodología para cambiar de categoría de población. Señaló que, antes de cambiar de categoría, el CIEM exige un ejercicio de evaluación comparativa, un proceso al que se someten muchas poblaciones cada año, pero que en realidad sólo se realiza en unas pocas debido a las limitaciones de capacidad. Reconoció el problema que plantea el enfoque de precaución y subrayó que en la toma de decisiones debe tenerse en cuenta toda la información científica disponible, no sólo el asesoramiento del CIEM.

Brouckaert mencionó que el instituto belga que participa en el proyecto de ADN podría haber estado trabajando en estimaciones de abundancia para comparar las cifras de población año tras año, pero es posible que estos



resultados aún no se hayan integrado en el dictamen del CIEM. Sugirió que sería valioso examinar estos resultados, especialmente para futuras evaluaciones, aunque no estaba seguro de si los resultados del instituto belga ya estaban disponibles.

Robert sugirió revisar todas las poblaciones relevantes para identificar los casos más urgentes que necesitan una evaluación científica comparativa para mejorar el asesoramiento. Añadió que esta evaluación debería seguir desarrollándose también en otros Grupos de Trabajo y, en última instancia, presentarse al Comité Ejecutivo para conformar una respuesta global.

ACCIÓN: El CC-ANOC debería redactar un dictamen para la Comisión sobre las poblaciones que necesitan urgentemente que se mejoren sus evaluaciones mediante ejercicios de referencia.

5. AOB

Brouckaert se refirió a uno de los puntos de acción de la reunión de julio, sobre la necesidad de abordar la cuestión de la merluza, una población de peces que ha visto reducida su cuota a la mitad en los últimos tres años, lo que ha provocado impactos significativos. Mencionó que, aunque el tema de la merluza no estaba en el orden del día de la reunión actual, es esencial incluirlo en los futuros planes de acción. Reconoció que se había celebrado un seminario web sobre el tema y subrayó la importancia de volver a examinar la merluza y tomar decisiones al respecto.

También comentó los temas más amplios del bacalao y el cambio climático debatidos anteriormente, diciendo que cada uno debe tomarse el tiempo individualmente para comprender estas cuestiones y trabajar en ellas.

ACCIÓN: La gestión de la población septentrional de merluza debe mantenerse en el orden del día de este Grupo de Trabajo.

6. Resumen de las acciones acordadas y de las decisiones adoptadas por la Presidencia

1. El CC-ANOC mantendrá el enlace con el CCTEP sobre los EMV y sus miembros seguirán estando disponibles para contribuir al análisis del CCTEP con datos y entrevistas.
2. El CC-ANOC debería hacer un seguimiento de la respuesta de la Comisión a la carta del CC sobre medidas técnicas en el Mar Céltico, teniendo en cuenta el nuevo dictamen del CIEM, el debate en el GTCE 24-16 del CCTEP y el impacto del desmantelamiento de buques.
3. La Secretaría compartirá la hoja de cálculo actualizada e invitará a los miembros a enviar sus comentarios. Las aportaciones recibidas alimentarán la preparación del asesoramiento por parte del Grupo Temático Obligación de Aterrizaje.
4. El CC-ANOC debería redactar un dictamen para la Comisión sobre las poblaciones que necesitan urgentemente que se mejoren sus evaluaciones mediante ejercicios de referencia.
5. La gestión de la población septentrional de merluza debe mantenerse en la agenda de este Grupo de Trabajo.

7. Participantes

Miembros del CC-ANOC

Nombre		Organización
José	Beltrán	OPP-7 BURELA
Emiel	Brouckaert	Rederscentrale
Edward	Farrell	KFO
Gerald	Hussenot	Blue Fish



CONSEIL CONSULTATIF POUR
LES EAUX OCCIDENTALES
SEPTENTRIONALES

NORTH WESTERN
WATERS
ADVISORY COUNCIL

CONSEJO CONSULTIVO PARA
LAS AGUAS
NOROCCIDENTALES

Manu	Kelberine	CRPM de Bretagne
Julien	Lamothe	ANOP
Franck	Le Barzic	OP COBRENORD
Suso	Lourido	Puerto de Celeiro SA OPP77
John	Lynch	Irish South & East Fish Producers Organisation Ltd
Aodh	O Domhnaill	Irish Fish Producers Organisation
Irene	Prieto	OPPF4
Jean-Marie	Robert	Pecheurs de Bretagne
Pauline	Stephan	CNPMEM
Arthur	Yon	FROM Nord

Observadores

Nombre		Organización
Caroline	Alibert-Deprez	DG MARE
Ralf	Doring	CSTEP
Pablo	Iraeta	Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
Mike	Parque	SWFPA

Secretaría del CC-ANOC

Nombre		Organización
Matilde Vallerani		Secretaria Ejecutiva Adjunta